

Les sources d'informations

METH201_SVT

Objectifs pédagogiques

- Distinguer les types de sources (scientifique, vulgarisée, non fiable)
- Savoir utiliser les outils de recherche de l'université (compte BU : accès gratuit aux publications scientifiques)
- Apprendre les règles de la bibliographie
- Développer l'esprit critique face à l'information

Distinguer savoir / croyance / opinion

- **Savoir**

Un savoir s'appuie sur des données et des faits objectifs, concrets et rationnels qui peuvent être justifiés, prouvés et qui sont validés collectivement. Au point de départ d'un savoir, on trouve un questionnement ; chaque savoir peut être continuellement questionné, voire potentiellement réfuté.

- **Croyance**

Une croyance est une certitude individuelle et subjective qui peut reposer sur l'autorité ou sur la confiance, mais qui n'a pas été validée de façon objective. Une croyance n'est pas justifiée rationnellement et elle ne peut donc pas être réfutée.

- **Opinion**

Une opinion repose sur de multiples fondements, plus ou moins objectifs et rationnels : des savoirs, des croyances, des informations de sources diverses, des vécus individuels ou collectifs, ou encore des données culturelles et sociales.

Une opinion est personnelle, mais elle peut être débattue, exposée, confrontée, ce qui lui permet souvent d'évoluer.

Pourquoi travailler sur les sources d'information ?

- Exposé en BIOL203 (Biologie animale)
- Exposé en GEOL202 (Climatologie)
- Débat en GEOL205 (Enjeux en géosciences)

=> Vous devez vérifier la fiabilité de vos sources.

Analyse de sources sur le microbiote [rappel : microbiote humain et santé (lycée : prog de 2nd)]

- Vous avez un dossier à disposition, à rendre à la fin du cours. **Ne rien annoter dessus.**
- Il comprend 3 sources sur le microbiote.
- Evaluer ces 3 sources

Recherche de sources sur le microbiote [microbiote humain et santé (prog de 2nd)]

- Vous avez un dossier à disposition.
- Il comprend 3 sources sur le microbiote.
- Vous devez évaluer ces 3 sources en prenant en compte les aspects vus précédemment
 - Qui est l'auteur ? Est-il identifiable ? Compétent ?
 - Quel est le type de source ? Scientifique ? Commerciale ? Opinion ?
 - Dans quels objectifs ?
 - Y a-t-il une date ?
 - Les informations sont-elles sourcées ?
 - L'auteur ou l'éditeur a-t-il un objectif commercial, politique, militant ?

Pour produire une analyse rigoureuse

- Savoir qui parle ?
- À partir de quelles données ?
- Dans quel objectif ?

ATTENTION : UNE MÊME INFORMATION PEUT ÊTRE PRÉSENTÉE DE MANIÈRE TRÈS DIFFÉRENTE SELON L'ACTEUR QUI LA DIFFUSE

=> Origine, fiabilité et intérêts associés à ces sources

Apprendre à questionner une source, c'est apprendre à se poser les bonnes questions :

- Qui parle ? Au nom de qui ?
- Quelles preuves sont avancées ?
- Quelle méthodologie est utilisée ?
- Y a-t-il des intérêts économiques, politiques ou symboliques ?
- L'information est-elle sourcée, vérifiable, reproductible ?

Vérifier la fiabilité d'une information

GRILLE D'ÉVALUATION

- 13 à 15 points : excellente source
- 10 à 13 points : Bonne source
- 7 à 10 points : Source acceptable
- 5 à 7 points : Source moyenne, généralement éliminée, à recouper au minimat
- < 5 point : source à éliminer

Points	Auteur	Origine	Objectivité	Source	Actualité
+ 3 pt	L'information est produite par une organisation connue et réputée. De nombreux professionnels ont participés à sa création	L'information est publiée sur un support professionnel, connu ou réputé	L'auteur expose des arguments et des points de vue différents. Il s'attache à une certaine neutralité	L'auteur cite et rend disponible ses sources (par des liens directs ou des références précises)	La source est récente
+ 2 pt	L'auteur est qualifié dans le domaine d'étude concerné. Il appartient à une organisation digne de confiance	L'information est publiée sur un support moins renommé mais digne de confiance. Wikipédia ou le blog d'un expert par exemple	L'auteur a un parti pris, mais le point de vue exposé est étayé par de nombreux arguments	L'auteur cite ses sources sans les rendre consultable	Le contenu est moins pertinent aujourd'hui mais permet de comprendre le sujet.
+ 1 pt	L'auteur est cité mais ne semble pas fiable ou se contente de réinterpréter le travail d'un autre	L'information est publiée sur un support dont le contenu est modifiable par tous ou très succinct (forum, réseaux sociaux...).	Le texte contient des partis pris. Il n'y a pas (ou peu) d'argument	La publication ne reflète que les opinions de l'auteur et, de ce fait, n'a pas besoin de sources	La source est ancienne mais mon sujet de recherche est historique
+ 0 pt	L'auteur est anonyme	Le support ne répond à aucun critère ci-dessous.	Le texte contient des partis pris mais revendique l'objectivité. Il n'y a pas d'arguments mais des jugements de valeur	La publication ne cite aucune source	Ma source n'est plus d'actualité. Elle est éliminée

Bibliographie

✓ Articles scientifiques

Nom, Prénom (initiale). (Année). Titre de l'article. *Titre de la revue*, volume, numéro, pagination

Ex. : Martin, L. (2019). Le microbiote intestinal. *Journal of Biology*, 12(3), 45-58.

✓ Ouvrages

Nom, Prénom (initiale). (Année). *Titre du livre*. Nombres de pages. Editeur.

Ex. : Dupont, S. (2018). *Microbiologie appliquée*. 526pp. Dunod.

✓ Chapitre d'ouvrage

NOM, Prénom (initiale). (Année). Titre du chapitre In NOM, Prénom. *Titre de l'ouvrage collectif*. Pagination. Editeur

Ex. : Leroy, T. (2021). Les symbioses microbiennes. *Biologie des interactions* (pp. 102-120). Elsevier.

✓ Site Web (institutionnel ou non)

Nom de l'auteur ou de l'organisation. (Année). Titre de la page. URL

Ex. : Inserm. (2023). Le microbiote intestinal. URL...

✓ Rapport institutionnel

Organisation. (année). *Titre du rapport*. URL

Ex. : BRGM. (2022). *État des sols en France*. URL...

✓ Thèses ou mémoires

Nom, Prénom (initiale). (année) *Titre de la thèse*. Niveau. Discipline : Ville : Établissement de soutenance. Pagination..